

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu:

Ochrona dziedzictwa przyrodniczego

2. Kod zajęć/przedmiotu:

3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy

4. Kierunek studiów: Biologia, studia stacjonarne

5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): I stopień

6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki

7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): I

8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW):

Wykłady: 15 godzin

Konwersatoria: 15 godzin

9. Liczba punktów ECTS: 2

10. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia

prof. dr hab. Jerzy Błoszyk, bloszyk@amu.edu.pl

prof. UAM dr hab. Julian Chmiel, chmielju@amu.edu.pl

prof. UAM dr hab. Małgorzata Leśniewska, malgorzata.lesniewska@amu.edu.pl

prof. UAM dr hab. Sławomir Cerbin, cerbins@amu.edu.pl

dr hab. Szymon Konwerski, szymon.konwerski@amu.edu.pl

11. Język wykładowy: polski

12. Zajęcia/przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie): nie

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu

1. Zaznajomienie z głównymi uwarunkowaniami kształtującymi szatę roślinną i świat zwierząt na obszarze Europy i Polski.
2. Dokonanie przeglądu głównych zagrożeń różnorodności biologicznej.
3. Zapoznanie z kategoriami gatunków i siedlisk specjalnej troski.
4. Zapoznanie z przejawami antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych świata, Europy i Polski.
5. Dokonanie przeglądu międzynarodowych i krajowych inicjatyw, strategii i uregulowań prawnych na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i poprawy efektywności ochrony przyrody.
6. Dokonanie przeglądu form i sposobów ochrony różnorodności biologicznej usankcjonowanych prawem unijnym i polskim.
7. Zmotywowanie do ustawicznego poszerzania i aktualizowania posiadanej wiedzy z zakresu ochrony przyrody.

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują)

Wyjściowy, niezbędny poziom wiedzy odnosi się do treści realizowanych w ramach następujących przedmiotów: 1) Systematyka i filogeneza zwierząt. 2) Systematyka i filogeneza roślin i grzybów 3) Szata roślinna i fauna Wielkopolski. W zakresie niezbędnych umiejętności wymagane jest, aby studenci potrafili korzystać z zasobów bibliotecznych i internetowych. Z kolei w zakresie kompetencji społecznych oczekuje się że studenci potrafią prezentować publicznie przygotowane wystąpienia oraz merytorycznie dyskutować.

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów

Symbol EU dla przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
Efekt_01	Potrafi wymienić, scharakteryzować i uzasadnić główne różnice w szacie roślinnej i świecie zwierząt wybranych ekosystemów Europy i Polski	K_W12, K_W13, K_W14, K_W16, K_U03, K_U04, K_U05, K_U09, K_U13, K_K01

Efekt_02	Potrafi wymienić i scharakteryzować główne zagrożenia dla różnorodności biologicznej	K_W17, K_U05, K_U09
Efekt_03	Potrafi zdefiniować gatunki i siedliska specjalnej troski oraz wymienić ich główne kategorie	K_W18, K_U03, K_U04, K_U05, K_U09
Efekt_04	Potrafi określić skalę antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych Polski na tle świata i Europy	K_W17, K_U05, K_U09, K_K04, K_U03, K_U04, K_U05, K_U09, K_U13
Efekt_05	Potrafi wskazać międzynarodowe i krajowe inicjatywy, strategie i uregulowania prawne na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i poprawy efektywności ochrony przyrody	K_W18, K_U09, K_U05, K_U09, K_U13, K_K04
Efekt_06	Potrafi scharakteryzować i zilustrować przykładami formy i sposoby ochrony różnorodności biologicznej usankcjonowane prawem unijnym i polskim	K_W18, K_U05, K_U05, K_U13
Efekt_07	Potrafi dotrzeć do literatury przedmiotu oraz stron internetowych celem poszerzania oraz aktualizowania swej wiedzy z zakresu ochrony przyrody	K_U03, K_U04, K_U05, K_U09, K_U12, K_K04

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Środowiskowe aspekty zróżnicowania szaty roślinnej i świata zwierząt	Efekt_01, Efekt_07
Specyfikacja głównych zagrożeń dla różnorodności biologicznej	Efekt_02, Efekt_07
Gatunki i siedliska specjalnej troski	Efekt_03, Efekt_07
Skala i przejawy antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych Polski na tle świata i Europy	Efekt_04, Efekt_07
Przegląd międzynarodowych i krajowych inicjatyw, strategii i uregulowań prawnych na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i poprawy efektywności ochrony przyrody	Efekt_05, Efekt_07
Charakterystyka form i sposobów ochrony różnorodności biologicznej usankcjonowanych prawem unijnym i polskim	Efekt_06, Efekt_07

5. Zalecana literatura

Wydawnictwa książkowe (wybrane fragmenty wskazane przez prowadzącego)

1. Dorst J.: Zanim zginie przyroda, PWN, Warszawa, 1971.
2. Grzegorzczak M. (red.): Integralna ochrona przyrody, PAN, Kraków, 2007.
3. Pawlaczyk P., Wołejko L., Jermaczek A., Stańko R.: Poradnik ochrony mokradeł. Wyd. 2 - poprawiona, Wyd. Lubuskiego Klubu Przyrodników, Świebodzin, 2002.
4. Piękoś-Mirkowa H., Mirek Z.: Atlas roślin chronionych, Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa, 2003.
5. Kaźmierczakowa R., Zarzycki K.: Polska czerwona księga roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe, PAN, IB im. Wł. Szafera, IOP, Kraków, 2001.
6. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięć A.: Przewodnik metodyczny. T. 1/3. Typy siedlisk przyrodniczych, IOP, Kraków, 2012.
7. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięć A.: Przewodnik metodyczny. T. 2/3. Gatunki roślin, IOP, Kraków, 2012.
8. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięć A.: Przewodnik metodyczny. T. 3/3. Gatunki zwierząt, IOP, Kraków, 2012.

6. Informacja o tym, gdzie można zapoznać się z materiałami do zajęć, instrukcjami do laboratorium, itp. Część materiałów uzupełniających będzie umieszczona na wydziałowej platformie e-learningowej. W trakcie zajęć studenci będą mieli dostęp do samosprawdzających wiedzę testów komputerowych.

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem	30
Praca własna studenta	
Przygotowanie do zajęć	5
Czytanie wskazanej literatury	10
Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	5
Przygotowanie projektu	
Przygotowanie pracy semestralnej	
Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	10
SUMA GODZIN	60
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM

bardzo dobry (bdb; 5,0): Znakomita wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie, wykorzystał także własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było przygotowane poprawnie (właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), wygłoszone sprawnie, komunikatywnie i interesująco (poprawny język, zawierało liczne wątki aktywizujące do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli chętnie zabiera głos w dyskusji prezentując i argumentując merytorycznie swe stanowisko. Ocena z kolokwium: >89% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dobry plus (+db; 4,5): Bardzo dobra wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie z drobnymi niedociągnięciami, wykorzystał także własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było przygotowane poprawnie (właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), wygłoszone sprawnie, komunikatywnie i interesująco (poprawny język, zawierało nieliczne wątki aktywizujące do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli chętnie zabiera głos w dyskusji prezentując i argumentując merytorycznie swe stanowisko. Ocena z kolokwium: 80-89% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dobry (db; 4,0): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne z drobnymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie z drobnymi niedociągnięciami, w minimalnym zakresie wykorzystał własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie choć było wygłoszone poprawnie i komunikatywnie (poprawny język, właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), to nie aktywizowało do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli, choć sporadycznie zabiera głos w dyskusji. Ocena z kolokwium: 70-79% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dostateczny plus (+dst; 3,5): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne z licznymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg nie do końca przemyślanej koncepcji, wykorzystał nie zawsze wiarygodne i często zdezaktualizowane źródła informacji i nie zawsze respektując prawa autorskie, nie zawarł własnych przemyśleń wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie choć było wygłoszone poprawnie i komunikatywnie (poprawny język, właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), to nie aktywizowało do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student zabiera głos w dyskusji wyłącznie w sytuacji wywołania do zabrania głosu w dyskusji. Ocena z kolokwium: 60-69% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dostateczny (dst; 3,0): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne ze znacznymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg nie do końca przemyślanej koncepcji, wykorzystał nie zawsze wiarygodne i często

zdezaktualizowane źródła informacji i nie zawsze respektując prawa autorskie, nie zawarł własnych przemyśleń wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było wygłoszone na zasadzie „czytania ze ściany” (niewłaściwe relacje tekstu względem grafiki, grafika nie zawsze dobrana właściwie), mało ciekawy styl prezentacji nie zachęcał do myślenia i zabierania głosu w dyskusji.

Student zabiera głos w dyskusji wyłącznie w sytuacji wywołania do zabrania głosu w dyskusji. Ocena z kolokwium: 50-59% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

niedostateczny (ndst; 2,0): Niezadawalająca wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne.

Ocena z konwersatorium: student nie przygotował żadnego wystąpienia. Jest nieaktywny w dyskusji.

Ocena z kolokwium: < 50% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).